

Aan: TPSolar

Datum: 22 februari 2025

Betreft: Reactie op verslag besloten informatiebijeenkomst 26 januari 2026 – Zonnepark Bredeweg Maashees-Holthees,

Geachte heer Kooken,

Als belanghebbenden binnen het 500 m gebied waren wij aanwezig bij de bijeenkomst van 26 januari in Plein 27 over het zonnepark-initiatief aan de Bredeweg tussen Maashees en Holthees. Wij vinden dat het door TPSolar opgemaakte verslag d.d. 2 februari 2026 (ontvangen 4 februari) geen correct beeld is van dat wat er op die avond is besproken en zeer eenzijdig is opgesteld. Op in elk geval de volgende punten vinden wij het verslag van TPSolar onvolledig of bevat het verslag belangrijke fouten.

- Naast omwonenden waren er deelnemers vanuit diverse organisaties (TPSolar, grondeigenaren, gemeentelijke beleidsambtenaar, energie coöperaties, Enexis, dorpsraden) aanwezig. Om een goede omgevingsdialoog te voeren is het van belang dat ook de omwonenden zich optimaal kunnen voorbereiden. In de uitnodigingsbrief werd niet vermeld dat er andere partijen betrokken waren of zouden spreken. Zelfs het verslag bevatte geen overzicht van de namen van de personen die vanuit een bepaalde organisatie/ functie aanwezig waren en spraken. Voor een goede en open omgevingsdialoog is het van groot belang dat de omwonenden volledig geïnformeerd worden.
- TPSolar gaf tijdens de avond aan dat een omgevingsdialoog niet bedoeld is om het plan af te wijzen. Feit van deze avond was dat vrijwel iedereen dit een slecht plan vindt. TPSolar verwoordt dat dat niet ter discussie staat en dat deze avond het doel heeft om dit plan wat mensen niet willen zo goed mogelijk in te passen. Zodat een zo acceptabel mogelijke situatie ontstaat. Er was duidelijk weinig ruimte voor de grote weerstand tegen dit plan op deze plek. In het verslag wordt vermeld dat er vooralsnog weinig draagvlak is voor een zonnepark op deze plek. Op basis van de reacties uit de zaal trekken wij de conclusie dat er vrijwel GEEN draagvlak is voor een zonnepark op deze locatie. Het verslag van TPSolar is op dit punt geen correcte weergave van de weerstand in de zaal.
- De presentatie van TPSolar bevatte een dia met daarop een overzicht van de belanghebbenden van dit project. Volgens het verslag van TPSolar zijn er belanghebbende 66 adressen uitgenodigd in de 500 m zone. Hoe kan het dat wij als omwonenden niet op deze dia vermeld staan. In hoeverre neemt TPSolar ons dan als omwonenden serieus bij deze omgevingsdialoog?
- Er waren bezorgde reacties over diverse onderwerpen met zeer veel uiteenlopende vragen uit het publiek. Veel van deze vragen en de reactie van TPSolar zijn niet in het verslag opgenomen. Door de summiere vorm van het samenvatten van de vragen is het verslag geen correcte weergave van de vele zorgen die er zijn bij de omwonenden in de 500 m zone. Om deze reden kan dit verslag niet dienen als basis van een goed gevoerde omgevingsdialoog.

Aan: TPSolar

- Aan het begin van de avond werd aangegeven dat iedereen vandaag zijn vragen kon stellen. Echter werden diverse keren het aantal vragen dat gesteld kon worden beperkt. Bart Kooken wil tijdens de bijeenkomst steeds weer door naar het volgende onderdeel. Dit ervaren wij niet als het voeren van een kansrijke, eerlijke en open dialoog. Over deze belemmering bij het stellen van openbare vragen lezen we niets terug in het verslag.
- Vanuit de zaal werd het verzoek gedaan om de stekker eruit te trekken. Dit werd onderbouwd met uitleg over de gevolgen die dit proces heeft voor de sociale cohesie in de dorpen. Dit verzoek werd met reacties/ ruis vanuit de zaal ondersteunt. Het is niet te voorkomen dat er door het huidige proces verschillende kampen zullen ontstaan in de dorpen/ de sociale verbanden in onze omgeving. Het ingezette proces voor de vergunningsaanvraag zal voor verdeeldheid zorgen tussen verschillende groepen inwoners uit de dorpen. Dit verzoek en de zorgen met betrekking tot de sfeer en de onderlinge cohesie in de dorpen lezen we niet terug in het verslag.
- Op de vraag welke voordelen het heeft voor de inwoners van de dorpen. Kwam het antwoord; “mede-eigenaar worden” en “een omgevingsfonds”. Vanuit de ruis in de zaal was duidelijk dat het omgevingsfonds als “omkopingsfonds” werd ervaren. Deze zorgen vanuit de zaal lezen wij niet terug in het verslag.
- Er werden vragen gesteld over de aangeboden schetsen. Er werd door Mark Rutten een vraag gesteld over de foto in de uitnodigingsbrief waarop het park ook was ingetekend op grond in eigendom van Jan Akkermans. Ook werd er een vraag gesteld door Johan Hermanussen over de slechte kwaliteit van de schetsen op de informatieavond zelf. Hoe kan het dat bij een dergelijk miljoenen project slechte schetsen gebruikt worden waar niet alle omliggende woningen op staan van de belanghebbenden in de 500 m zone. In het verslag lezen we niets over de gemaakte fouten bij deze onderdelen van deze omgevingsdialoog.
- Er zijn diverse vragen gesteld over wat er gaat gebeuren wat betreft de te verwachten werkzaamheden. Denk hierbij aan kabels leggen, het open blijven van de Bredeweg, aanleggen van wegen en hekwerken, duur van de bouw, etc. Hierover lezen we niets terug in het verslag. Ook op dit punt is het verslag geen juiste weergave van dat wat er op de avond is besproken.
- Er zijn diverse vragen gesteld over waarom er niet eerst wordt begonnen met zonnepanelen op de daken van Havens en Bongers en aansluiten op de parken langs de snelweg. Deze vragen en opmerkingen worden onvoldoende beschreven in het verslag van TPSolar.
- Tijdens de bijeenkomst werd benoemd dat er werd gestreefd naar 50% lokaal eigendom. Echter de omwonenden geven diverse keren aan niet te willen participeren in een zonnepark op een plek waar we het niet willen. Wat is de exacte definitie van lokaal? In de zaal is er veel onrust als duidelijk wordt dat lokaal betekent dat inwoners uit Grave ervoor kunnen zorgen dat er in onze achtertuin een zonnepark komt op een plek die de echte lokale belanghebbende als ongewenst ervaren. Onze zorgen op dit punt hebben we niet teruggelezen in het verslag van TPSolar.
- Diverse aanwezigen hebben zelf geïnvesteerd in eigen panelen en krijgen nu te maken met boetes. Dan komt er een megapark om de hoek dat de overflow via Havens op het

reguliere laagspanningsnet wil afzetten. Vanuit de zaal worden meerdere keren de zorgen uitgesproken over afschakeling van particuliere daken door deze overflow. Na een vraag van Johan Hermanussen geeft Bart Kooken aan dat de stroom van het zonnepark op een ander net zit (namelijk middenspanning). Hierdoor kregen vele aanwezigen het gevoel dat het echt los staat van het particuliere laagspanning net. Echter vermeld Bart Kooken ook dat via omzetting bij Havens naar laagspanning deze stroom wel bij Havens op het net kan. Conclusie het heeft dus WEL nadelige gevolgen voor het laagspanningsnetwerk in onze omgeving. Tijdens de avond werd dit onvoldoende concreet benoemd. In het verslag lezen we dit nadeel niet terug bij de vraag over de extra belasting van het stroomnet.

- Volgens de avond en het verslag voldoet het park aan een uitzonderingsgrond door het park te combineren met een lokale stroomafnemer. Het is vreemd dat een park met een lokale afnemer die de te veel geproduceerde stroom omzet naar laagspanning en dit terug levert aan het net nog steeds binnen de uitzonderingsgrond valt. Het is een weersafhankelijk systeem zodoende zullen er ook periodes zijn van bewolkt weer of sneeuw op de panelen waarin Havens alle stroom vanuit het gewone net moet halen. Dus er komt geen extra ruimte op het net voor derden door dit park. Tijdens de avond wordt de indruk gewekt dat het verlichting geeft op het net. Dit blijkt nergens uit. Er is onvoldoende benoemd hoeveel dagen gemiddeld genomen er te veel stroom is, net genoeg stroom is en te weinig stroom.
- Er werden vragen gesteld over energieprofielen. Wat heeft Havens nodig aan stroom en wat levert het park op? Deze vragen werden niet beantwoord. Aan de ruis in de zaal was duidelijk te merken dat de toelichting op dat moment onvoldoende was. Het niet duidelijk (met berekeningen) aantonen dat alleen daken van loodsen onvoldoende zijn om Havens van stroom te voorzien maakte het voor de aanwezigen minder geloofwaardig. Wat heeft Havens/ TPSolar te verbergen?
- Er werden meerdere keren opmerkingen gemaakt over het voeren van "keukentafelgesprekken". Onder andere vanwege de zorgen over het 1 op 1 beïnvloeden van mensen. Uit de onrust bleek dat diverse aanwezigen zich niet prettig voelen bij het thuis bespreken van hun zorgen met de medewerkers van TPSolar. Deze onrust bij de belanghebbenden komt niet terug in het verslag van TPSolar. En als we geen keukentafel gesprekken willen dan wordt er de conclusie getrokken dat we het ermee eens zijn. Vanuit de zaal komt duidelijk naar voren dat mensen zich zorgen maken om de betrouwbaarheid en oprechtheid van deze bijeenkomst en de keukentafelgesprekken door TPSolar. Deze zorgen worden niet benoemd in dit verslag.
- Bart Kooken benoemde tijdens de informatieavond dat dit park niet valt of staat met Havens. Hoe kan dat? Het is op deze avond niet duidelijk geworden aan welke wettelijke uitzonderingsgrond het park voldoet.
- Inwoners van Maashees en Holthees maken zich zorgen over de industrialisering van de bedrijfsruimte en de landbouwgrond van de aardappelhandel. Er zijn grote zorgen over de handhaving van het agrarische bestemmingsplan in de omgeving. In deze aardappelloodsen is nog nooit een aardappel geweest. En wat als dit park er is? Is dit

Aan: TPSolar

dan een trigger voor nog meer parken op aangrenzende landbouwgronden? Op deze vraag komt geen antwoord. In het verslag van TPSolar wordt deze zorg niet genoemd.

- Tijdens de bijeenkomst gaf Bart Kooken aan “Als er andere mogelijkheden zijn moeten die gelijktijdig ontwikkeld worden.” Toch ontbreken de zonnepanelen op de daken van de loodsen in het ontwerp van dit plan. Hoe geloofwaardig is dit plan dan?
- Er worden diverse keren vragen gesteld over het verdienmodel van dit zonnepark. Participatie die TPSolar voorstelt zit hem in de aankoop van de zonnepanelen en niet in de batterij waar de winst mee te halen is. Of is het zo dat er verdiend kan worden door een opeenstapeling van diverse subsidies. Op dit soort vragen werd op deze avond onvoldoende eenduidig antwoord gegeven.
- Vanuit de zaal werd aangegeven dat het lijkt alsof het financiële gewin voor enkele betrokkenen boven de belangen staat van natuur en de vele omwonenden in de omgeving. Omwonenden geven aan geen geld ter compensatie te willen. In de zaal geeft een omwonende aan om zo lang mogelijk de strijd aan te gaan tegen de komst van dit park. Deze ernstige zorgen van de direct omwonenden lezen wij niet bij in het verslag van TPSolar.
- Er werden zorgen geuit over de tegenstrijdigheid wat betreft de financiële opbrengst van zonnepanelen. Op de stroom van zonnepanelen die velen in de omgeving met volledig eigen geld hebben aangeschaft krijgen we boetes en dan zouden wij wel winst kunnen maken door te participeren in dit project. Omdat er geen duidelijke financiële onderbouwing zat in het verhaal van TPSolar is er geen vertrouwen in de aangeboden omgevingsparticipatie. Vragen en uitleg hierover komen onvoldoende terug in het verslag van TPSolar.
- Dit park is gepland in een cultuur-historische omgeving met beschermde diersoorten. Ook de aanwezige beleidsambtenaar geeft aan dat er aandacht is voor het Cultuurhistorisch landschap. Op vragen over hoe hier mee wordt omgegaan is tijdens deze avond onvoldoende concreet antwoord gegeven. Er wordt alleen oppervlakkig benoemd dat er een flora en fauna onderzoek is geweest. Aan de onrust en de vele vragen hierover merken wij dat hier meer duidelijkheid en openheid nodig is over het gevoerde onderzoek en de gekozen oplossingen van TPSolar.
- Landschappelijke inpassingsplannen worden bij eerdere zonneparken niet goed nageleefd. Hierover werden door meerdere aanwezigen diverse gesteld. Hierbij wordt onder andere gevraagd naar een onafhankelijke ecooloog. Dit komt onvoldoende terug in het verslag. Tijdens de bijeenkomst werd een opmerking door een medewerker van TPSolar gemaakt dat we hem op zijn blauwe ogen (die hij niet heeft) moeten geloven. Gezien een dergelijke opmerking vragen wij ons af of TPSolar de omgevingsdialoog wel serieus wil doen. Of is het iets dat afgevinkt moet worden zodat het voldoet aan de participatie vergunning.
- Een van de aanwezigen geeft aan dat zonnepanelen en aankleding van omgeving met bomen tegenstrijdig is. Er is nog geen park aangelegd dat fatsoenlijk in de omgeving past. Dergelijke duidelijk uitgesproken zorgen lezen wij niet terug in het verslag.
- Doordat de ene omwonende bomen wil rondom het park kan dat tegenstrijdig zijn met de belangen van anderen. Bijvoorbeeld voor aardbeienteelt. Deze zorgen en

Aan: TPSolar

tegenstijdingen van belangen van de omwonenden staan niet in het verslag.

- Tijdens de informatieavond is gesproken over de achtergronden van de gekozen legrichting van de zonnepanelen. Ook dit lees ik niet terug in het verslag.
- Vanuit de zaal werd oprecht gevraagd naar een eerlijke stemming voor of tegen. Deze stemming werd door de medewerker van TPSolar duidelijk geremd. Het op deze manier het proces hun eigen kant uit sturen geeft volgens ons aan dat de mening van de omwonenden onvoldoende gerespecteerd wordt. Het door de zaal vragen om een eerlijke open stemming wordt niet vermeld in het verslag.
- Vanuit de zaal wordt de vraag gesteld om de dialoog met de gemeente te voeren. Ook hier werden diverse keren vragen en opmerkingen over gemaakt. De aanwezige beleidsambtenaar heeft hier enkele keren een reactie op gegeven. Dit kwam onvoldoende terug in het verslag van TPSolar.
- Vanuit de zaal werden vragen gesteld over hoe Enexis tegen dit plan aankijkt. Wat is de visie van Enexis? Heeft Enexis al toegezegd dat aansluiting mogelijk is? Hierop werd geen antwoord gegeven en ook dit zien wij niet terug in het verslag
- Er werd niet genotuleerd. TPSolar geeft aan een samenvatting te maken van de vragen. Gezien dat er door TPSolar niet zorgvuldig genotuleerd werd zijn er al tijdens de bijeenkomst zorgen geuit over de kwaliteit van het verslag. Deze zorgen zien we niet terug in het verslag. Nu wij het verslag lezen zien wij dat het inderdaad niet in overeenstemming is met de informatieavond. Een omgevingsdialoog kan alleen open en transparant zijn als er een verslag is waarin alle zorgen en wensen gedeeld worden van de bewoners in de 500 m zone.

Samengevat werden er op deze avond mooie verhalen verteld en werd pijnlijk duidelijk dat er geen vertrouwen is in de goede uitvoering van dit project als geheel en de planparticipatie over de daadwerkelijke uitvoering. Wat betreft de huidige inspraak had de zaal het gevoel dat men voor het blok gezet werd en er niet echt en oprecht naar ons als belanghebbenden geluisterd werd overheerste. Onze mening leek er niet toe te doen en door de tegenantwoorden behielden wij het gevoel van overgehaald/ omgekocht te worden. Het draagvlak voor dit plan is door deze informatieavond niet vergroot, maar heeft voornamelijk de zorgen en tegenstand onder de belanghebbenden vergroot.

TPSolar heeft bij deze omgevingsdialoog fouten gemaakt bij de uitnodiging, in de power-point, in het gebruikte schetsontwerp en het verslag.

Het kan niet zo zijn dat dit bedoeld wordt met het voeren van een goede omgevingsdialoog!

Het verslag bevat daarnaast punten die niet tijdens de informatieavond door TPSolar naar voren zijn gebracht. Zo wordt gesteld "Dit conceptontwerp is gemaakt aan de hand van verschillende randvoorwaarden van de gemeente en de provincie en de resultaten van een landschapsanalyse en een flora- en fauna-onderzoek die we al hebben laten uitvoeren" en "Zonnepark-initiatief Bredeweg voldoet d.m.v. het combineren van lokale opwek en lokale afname danwel door de combinatie met een energieopslagsysteem (EOS) aan de

uitzonderingsgrond "dat het zonnepark bijdraagt aan het verminderen van netcongestie of

Aan: TPSolar

ervoor zorgt dat het netwerk efficiënter wordt gebruikt.” En dat er een onderzoek zou zijn van “een onafhankelijk ecooloog”.

Graag ontvangen wij binnen één week na heden een afschrift van deze stukken, concreet:

- Stuk waaruit blijkt dat getoetst is aan de vermeende randvoorwaarden van de gemeente en de provincie
- De vermeende landschapsanalyse
- Het vermeende flora- en fauna-onderzoek
- Stuk waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de zgn. uitzonderingsgrond, inclusief alle hierover met Enexis gevoerde correspondentie
- Het onderzoek van de onafhankelijke ecooloog

Kortom, het verslag is een onjuiste weergave van hetgeen tijdens de bijeenkomst is gezegd. Het is een eenzijdig opgesteld verslag waar wij ons niet in herkennen. Ook bevat het verslag onderwerpen die niet ter sprake zijn gekomen.

Wij verzoeken u vriendelijk, doch dringend, deze brief integraal op te nemen in het participatierapport dat bij de vergunningsaanvraag hoort.

Met vriendelijke groet,

Mr. N.J. Linssen

Mede namens de omwonenden aangesloten bij het inwonerscollectief ‘Stop Zonnepark Maashees-Holthees’