

Verzonden: dinsdag 24 maart 2026 14:58

Aan: Gemeente <gemeente@landvancuijk.nl>

Onderwerp: zonnepanelen bredeweg Maashees

Holthees 24 maart 2026

Aan: de griffier, de raadsleden en het College van B&W Gemeente Land van Cuijk

Datum: 10 maart 2026

Betreft: ingezonden brief inzake GEEN ZONNEPARK BREDEWEG MAASHEES/HOLTHEELS

Per e-mail aan: griffie@landvancuijk.nl

Geachte heer Mudde, Raadsleden en College B&W van de Gemeente Land van Cuijk,

Graag wil ik me eerst aan u voorstellen:

Ik ben , gepensioneerd ambtenaar. In mijn werkzame leven was ik ondermeer belast met landelijk beleid energiebesparing in de Volkshuisvesting. Ik volg met stijgende verbazing de ontwikkelingen met lichtpanelen op landbouwgronden.

Ik heb dan ook al uw stukken met betrekking tot de zo geheten zonneparken goed doorgenomen.

Lichtpanelen bieden zondermeer een uitzonderlijk goede vorm energieproductie en verminderen de CO2 afhankelijke behoefte van energieproductie. Dat is voor de toekomst van onze kinderen en kleinkinderen een bittere noodzaak.

Lichtpanelen zullen als het even kan wel alleen op daken, maar ook over parkeerplaatsen en zelfs wegen en spoorwegen kunnen en moeten worden geplaatst.

In de jaren negentig was er bij het Ministerie van verkeer en Waterstaat al berekend, dat er bij plaatsing van zonnepanelen boven alle spoorwegen in ons land, een hele energiecentrale minder nodig zou zijn. Inmiddels met veel betere en lichtere lichtpanelen zou dat alleen al twee centrales kunnen schelen.

Al die lichtpanelen boven spoorwegen, maar ook op daken en bijvoorbeeld boven parkeerterreinen, hebben allemaal gemeen dat ze geen CO2 opname door bomen in de weg staan.

Het is dan ook uiterst cynisc [\[Pv1\]](#) h om te zien dat veel gemeenten, lichtpanelen op landbouwgronden als een goede oplossing propageren voor reductie van CO2.

Ik kan niet begrijpen dat weldenkende ingenieurs, milieu en klimaat deskundigen er voor zouden kiezen om landbouwgrond te gebruiken voor het plaatsen van lichtpanelen.

Welke organisaties of doelen worden nu werkelijk gediend met deze monstrueuze oplossingen?

Ik vind het volkomen onbegrijpelijk dat er de afgelopen jaren voor gekozen is, om op gronden waar bomen kunnen groeien, lichtpanelen te plaatsen, terwijl en kilometers

oppervlakken van daken van gebouwen of overdekbare parkeerterreinen geen lichtpanelen worden geplaatst.

Daardoor verdwijnt essentiële grond waar CO2 kan worden omgezet in groen. Het plaatsen van lichtpanelen op dergelijke grond is volkomen onbegrijpelijk vanuit ecologisch en energetisch oogpunt dwaas.

Zo ook het project Bredeweg Maashees, Holthees.

De eigenaar van die percelen heeft zelf grote dakoppervlakken waar niets op geplaatst wordt. Ook het parkeerterrein kan met lichtpanelen overkapt worden. De beoogde afnemer van de energie van de lichtpanelen zou zelf overal lichtpanelen op kunnen plaatsen. Op de daken maar zelfs ook op de gevels en grote bouwkundige constructie kan men heel efficiënt panelen plaatsen, zonder dat die de mogelijkheden om CO2 middels bomen op te nemen belemmert.

Problemen die dergelijke oplossingen zouden kunnen veroorzaken, zijn met een beetje creatief denken altijd oplosbaar. Er kunnen collectieve verzekeringen worden afgesloten.

Er kan ook een financiële buffer worden gecreëerd om onvoorziene problemen op te vangen.

Waar een wil is ,is een weg!

Het lijkt mij typisch een taak voor de gemeenschap ergo het gemeentebestuur om op dit gebied initiatieven te ontwikkelen en of te steunen.

Door volop in te zetten op lichtenergie op daken, waar mogelijk op gevels op het zuiden en op met lichtpanelen overkapbare infrastructuur, ontstaat ook meer ruimte voor een andere grote taak voor de gemeenschap ofwel de overheid, het plaatsen van zo veel mogelijk bomen op terrein waar nu geen bomen groeien.

Dit is ook nog zelfs buiten de voorkeursgebieden

Dus heel vreemd dat er überhaupt naar gekeken wordt.

EEN WIN WIN SITUATIE CREËREN DUS.

En mede daarom is dus een zonnepark op de percelen naast de Bredeweg meer dan onwenselijk.

Hoogachtend,

[\[Pv1\]](#)