

## Gebruikte stellingen.

- 1) Zonneparken op landbouwgrond in landelijk gebied mogen alleen worden toegestaan als alle hogere treden van de zonneladder (eerst daken, gevels, industrie, restgronden, etc) zijn benut.
  - 0 Sterk mee eens
  - 0 Mee eens
  - 0 Neutraal
  - 0 Oneens
  - 0 Sterk oneens
  
- 2) Het is goed dat sinds de nieuwe verordening van de Provincie Noord-Brabant er voor de ontwikkeling van zonneparken op landbouwgrond geen "ja, mits" gebieden in de gemeente meer mogelijk zijn (maar alleen "nee, tenzij").
  - 0 Sterk mee eens
  - 0 Mee eens
  - 0 Neutraal
  - 0 Oneens
  - 0 Sterk oneens
  
- 3) Het behalen van de klimaatdoelen is belangrijker dan de ecologische verbindingstructuren (looproutes wilde dieren) tussen de Peelhorst en het Maasheggengebied.
  - 0 Sterk mee eens
  - 0 Mee eens
  - 0 Neutraal
  - 0 Oneens
  - 0 Sterk oneens
  
- 4) Zonneparken mogen niet leiden tot uitschakeling van omvormers van particuliere zonnepaneeleigenaren door netcongestie op zonnige dagen. Particulieren moeten voorrang krijgen op zonneparken van projectontwikkelaars.
  - 0 Sterk mee eens
  - 0 Mee eens
  - 0 Neutraal
  - 0 Oneens
  - 0 Sterk oneens
  
- 5) Draagvlak onder de meerderheid van omwonenden in de aangrenzende kernen dient een harde voorwaarde te zijn voor de bouw van een zonnepark.
  - 0 Sterk mee eens
  - 0 Mee eens
  - 0 Neutraal
  - 0 Oneens
  - 0 Sterk oneens

6) De Bredeweg tussen Holthees en Maashees is geen geschikte locatie voor een zonnepark, dit mag er daarom niet gebouwd worden.

- 0 Sterk mee eens
- 0 Mee eens
- 0 Neutraal
- 0 Oneens
- 0 Sterk oneens

**Puntentelling.**

<b>stelling</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
sterk mee eens	5	5	1	5	5	5
mee eens	4	4	2	4	4	4
neutraal	3	3	3	3	3	3
oneens	2	2	4	2	2	2
sterk oneens	1	1	5	1	1	1
<b>Minimaal te behalen = 6</b>						
<b>Maximaal te behalen = 30; het meest kritisch ten aanzien van zonneparken</b>						

**Resultaten van de door de fractievoorzitters ingevulde peiling.**

	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>tot</b>
liberaal lvc	5	5	5	5	5	5	30
vvd	4	5	3	4	4	4	24
fvd	5	5	5	5	5	5	30

### **Toelichting van Judith Logtens (VVD).**

Telefonische terugkoppeling gehad. Tijdens een partij vergadering zijn de stellingen besproken en dit is hoe de VVD op dit moment met de huidige informatie erover denkt.

### **Toelichting van Liesbeth van Heeswijk (Liberaal LVC).**

Dank voor jullie mail en behapbare enquête.

Succes met jullie initiatief...de aanhouder wint!

### **Toelichting bij de invulling van Marianne Akkermans (FVD).**

Op allerlei manieren al heel lang en via diverse kanalen kan het iemand ontgaan zijn hoe wij dit verafschuwen voor de omgeving. Op allerlei fronten. Wij hebben gevraagd via een directe brief aan de familie Bongers om de stekker uit het initiatief te halen. Om zo heel veel leed te voorkomen. Helaas wordt het hele plan toch doorgezet.

Verder ga ik vanavond (12 maart) in de raadsvergadering dit proberen te agenderen. Omdat er nog geen raadsvoorstel ligt moeten we even kijken op welke manier dat gebeurt. Dit doen wij samen met Liberaal Land van Cuijk.

En verder, volg ons op de FVD socials. Dan zal het onmiskenbaar zijn waar wij voor staan.

Toelichting bij stelling 1:

Wij willen naar een compleet andere manier van energie-opwekking zoals Kernenergie en thoriumcentrales. Gasgestookte centrales. Geen weersafhankelijke energie. Ooit moeten de zonneparken en de panelen afgebroken worden. Ze zijn zeer slecht recyclebaar.

Toelichting bij stelling 3:

Lastige tegenstelling. Klimaatneutraal wil zeggen CO2 neutraal. Forum ziet de hekwerken, beveiligingscamera's, grootschalige EnergieOpslagSystemen (EOS) tot grote obstakels in het landschap. Met allerlei verhardingen. Het brengt zoveel meer schade aan ons Land van Cuijk.

Toelichting bij stelling 4:

Eens, inwoners en ondernemers met stroomopwek voor eigen gebruik mogen niet de dupe zijn van de ontwikkeling van zonneparken.

Toelichting bij stelling 5:

Draagvlak is gepeild via een inwonerspöll in juni 2023. Het heeft onze FVD fractie enorm veel moeite gekost om hier de harde data van te ontvangen en niet de samenvatting gemaakt door het college. Het draagvlak voor zonneparken op landbouwgrond is laag.

Toelichting bij stelling 6:

Sterk mee eens, goede landbouwgrond omzetten naar industrie is waanzin. En werkt prijsopdrijvend en zorgt ervoor dat lokale ondernemers weggedrukt worden.

Ook omliggende percelen ondervinden risico's van het hebben van een zonnepark als buurman. Om diverse redenen is dit een zeer slecht idee. Het is immers een ook sociale vernietiging van een buurtschap. De oplopen sociale schade door dit initiatief van TP Solar is immens. De vraag is dan ook of het bij dit ene zonnepark blijft of dat er meerdere zonneparken ontwikkeld gaan worden. Dit gebeurt nl. om meerdere locaties in het land. Omwonenden worden met hoge kosten opgezadeld om verweer op te stellen.

### **Reactie van Lian Nabuurs (CDA).**

Jullie vragen ons om een reactie op stellingen over een initiatief voor een zonnepark in Maashees-Holthees.

Op dit moment zijn we als gemeenteraad niet op de hoogte van dit initiatief, alleen vanuit berichten in de krant en nu deze mail.

Naar wat ik daaruit begrijp is er een bijeenkomst geweest voor omwonenden om het initiatief toe te lichten, als onderdeel van de omgevingsdialoog.

Het plan zit nu waarschijnlijk ambtelijk in een voortraject voor een vergunningaanvraag.

Pas als dit gehele proces doorlopen is, en dit positief is bevonden, eerst ambtelijk en daarna door het college van B&W, komt het initiatief voor een advies naar de gemeenteraad.

Dus op dat moment hebben wij pas inzicht in de stukken, de omgevingsdialogen, de eventuele bezwaren/zienswijzen. Op basis van al deze stukken wordt er een advies gegeven door de gemeenteraad.

Natuurlijk zijn we altijd een keer bereid met jullie in gesprek te gaan of plekke een keer te kijken.

Voor het bepalen van jullie stemkeuze verwijzen we graag naar ons verkiezingsprogramma op de website en daarnaast naar Kieskompas.

### **Reactie van Mike van Diemen (GroenLinksPvda).**

Wij waarderen het dat jullie contact opzoeken over het standpunt van GroenLinks-PvdA rondom zonneparken in het algemeen en de plannen in Maashees/Holthees specifiek.

Wij zijn als GroenLinks-PvdA van mening dat de zonneladder absoluut gevolgd zou moeten worden, maar zijn ons er ook van bewust dat met alleen het vol leggen van daken en bebouwde omgeving, we helaas nog steeds bij lange na niet voldoende duurzame stroom kunnen opwekken. Wij zijn daarom voorstander van de parallelle ontwikkeling van zowel veel opwek van zonne-energie in bebouwd gebied, als beperkte opwek van zonne-energie in het buitengebied. Zonneparken op landbouwgrond zijn daarom voor GroenLinks-PvdA niet uitgesloten, mits de parken voldoen aan de strenge eisen die we als gemeenteraad hebben gesteld over landschappelijke inpassing en ze rekening houden met de natuur en ecologische structuren in onze gemeente. Een zonnepark en natuurontwikkeling hoeven elkaar namelijk niet uit te sluiten: dat kan juist hand in hand. Zo zijn er hoopvolle resultaten te vinden in wetenschappelijk onderzoek naar de effecten op de biodiversiteit op gronden waar zonneparken zijn (of waren) gerealiseerd, afhankelijk van de inrichting van het zonnepark. En zijn er goede voorbeelden van plannen waar natuurontwikkeling en zonneparken beide onderdeel zijn van een samenhangend gebiedsplan.

Daarnaast zijn wij van mening dat de aanleg van extra capaciteit voor de opvang van duurzame energie die op piekmomenten te veel wordt geproduceerd (batterij opslag) een groot goed is. Onder de juiste voorwaarden kan dit helpen om de krapte op het stroomnet te voorkomen. Als u meer wil lezen over onze standpunten rondom duurzame energie, verwijs ik ook graag naar ons

verkiezingsprogramma: [Klimaat, energie en duurzaamheid | Thema's | GroenLinks-PvdA Land van Cuijk](#) en [Meer duurzame energie opwekken | Standpunt | GroenLinks-PvdA Land van Cuijk](#)

Ons standpunt rondom zonneparken is een genuanceerd verhaal. We kiezen als GroenLinks-PvdA volop voor duurzame energie, maar wel onder de juiste voorwaarden.

Wij zien helaas dat we deze nuance in de vragen die u stelt in deze enquête niet kwijt kunnen.

Bovendien hebben wij, behalve een kort bezoek aan het plangebied, nog niet goed kennis kunnen nemen van de plannen die er nu zijn voor een zonnepark aan de Bredeweg. Er liggen nog geen stukken

voor bij de gemeenteraad, wij weten nog niets concreets over mogelijke voorwaarden als landschappelijke inpassing, natuurontwikkeling, batterijopslag, of toepassingen in al bebouwd gebied (zoals zonnepanelen op de bestaande schuren van de initiatiefnemer). Een harde uitspraak over of er überhaupt zon op land mogelijk zou moeten zijn aan de Bredeweg, kunnen wij nu dan ook nog niet doen.

Wij hebben om deze redenen ervoor gekozen uw enquête niet in te vullen, maar hopen met deze uitleg duidelijk te laten zien waar we als GroenLinks-PvdA voor staan: de klimaatcrisis bestrijden met voldoende groene stroomopwek, zonder dat de natuur of het landschap daar het slachtoffer van zijn. Wij denken dat er genoeg plekken in de gemeente zijn waar dat mogelijk is, maar kunnen een afweging rondom de Bredeweg tussen Holthees en Maashees daarin nog niet maken.

Uiteraard zijn wij bereid op een later moment nog met jullie van gedachten hierover te wisselen. Ik hoop wel dat u begrijpt dat het, in deze laatste week voor de gemeenteraadsverkiezingen, moeilijk wordt om nog een afspraak voor 18 maart te maken. Maar ook daarna zal dit onderwerp actueel blijven, zeker als we als gemeenteraad meer inzicht krijgen in de stukken en de plannen. Daarover gaan we graag met iedereen in gesprek.

### **Reactie van Bregje van Lieshout en Bert Moeskops.**

Door het invullen van de enquête haal je naar ons idee de nuance en de mitsen en maren weg. Vandaar dat wij ervoor kiezen de enquête niet in te vullen.

De SP is van mening dat eerst de zonneladder afgewerkt dient te worden, te beginnen bij alle mogelijkheden van zon op dak etc. Pas als de ladder helemaal is afgewerkt willen wij kijken naar zonnepanelen op de grond.

De SP Land van Cuijk is niet mordicus tegen zonneparken, maar zeer zeker ook niet zonder meer voor. Daar gaat nog een heel onderzoek, afweging en uiteindelijke standpuntbepaling in commissie en gemeenteraad aan vooraf. Op die manier hebben wij bijvoorbeeld ook tegen IJzerbroek in St. Hubert gestemd (hoewel dit al door de oude gemeente Mill was vergunt).

Verder Geeft Bert ook aan dat de SP (uiteindelijk) alleen voor zonneparken in onze gemeente zijn bij volledig eigendom in een gemeentelijke energiecoöperatie. Zodat onze (betreffende) inwoners niet alleen de lasten hebben maar ook de lusten. Zie ook ons verkiezingsprogramma.

<https://cdn.sp.nl/sites/19/noord-brabant/19/Verkiezingsprogramma-SP-2026-Eerlijk-Sociaal-met-lef-10022026.pdf>

SP had nog helemaal geen informatie van wat er speelde op het moment dat Hans contact opgenomen heeft. Inmiddels zijn ze op de hoogte door de brief die naar College en Raad gestuurd is. Ook wilden ze eerst kijken hoe het hele proces verloopt alvorens een standpunt in te nemen.

### **Terugkoppeling van Helma Pluk (Team Lokaal)**

We hebben jullie enquête besproken in onze fractie en in plaats van een schriftelijke beantwoording gaan we liever het gesprek met jullie aan. Over jullie zorgen en wensen omtrent het zonnepark. En om in een dialoog jullie vragen te verdiepen en waar mogelijk te beantwoorden. En rechtstreeks te horen waarop wij extra moeten letten bij de beoordeling van dit plan.

Ook hebben wij het college inmiddels om een extra toelichting gevraagd over o.a. hoe het lokale eigendom zal worden geregeld in dit plan, zodat omwonenden wél ook ervan profiteren. En hoe de inpassing in ecologische zones is verwerkt? Daarover is denken wij veel onduidelijkheid en dit is voor onze beslissing van belang. De antwoorden op deze vragen kunnen we dan ook met jullie delen.

Voor alle zonneparken geldt voor ons:

- Zonneparken en windmolens zeer zorgvuldig inpassen, met voorkeur voor dubbel ruimtegebruik en groene buffers.
- Stimuleren van zonnepanelen op daken.
- Omwonenden laten meeprofiteren van zonneparken en windmolens via projecten of leefbaarheidsfondsen.

Ook goed om te weten, we hebben een beleid over zonneparken als gemeente ([Document LvC - 2023-R-139b Beleidskader zon-op-land gemeente Land van Cuijk - iBabs Publieksporaal](#)) daarop moet elk plan gebaseerd zijn. Ook dit plan en wij zullen het daarop toetsen. De raad moet over dit specifieke zonnepark in Maashees Holthees eerst nog verder geïnformeerd worden en moet hier dus nog over besluiten. Past het binnen het beleid en hoe is de uitwerking in de vergunning.

Onze vragen aan het college zijn inmiddels openbaar

zie <https://lvc.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/cc6b409b-ed58-45d2-964b-7bd1ca646edf?documentId=9e27ac61-e720-4fa7-bd0b-e52a1987c2b6>

### **Terugkoppeling van Mariëlle van Zuilen (D66)**

Als D66 staan wij nog steeds achter het vastgestelde beleid over zonneparken op land. We hebben op dit moment onvoldoende informatie om te bepalen in hoeverre de Bredeweg een geschikte locatie zou kunnen zijn. Ik heb begrepen dat het nog lang niet zover is. Wanneer de komst van een mogelijk zonnepark concreter wordt dan zullen we hier natuurlijk heel zorgvuldig naar kijken. Ook wij zien liever zonnepanelen op daken in plaats van op de grond. Maar die keuze hebben we helaas niet altijd.

### **Astrid Bannink fractie (LPG).**

Astrid Banning fractievoorzitter van de Lokale Partij Grave (1 zetel in de gemeenteraad) heeft niet gereageerd. Deze partij doet niet mee bij de komende verkiezingen.